

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0240
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 11 december 2020
Ingediend door : De consument
Tegen : Lloyds Bank GmbH, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Lloyds Bank
Datum uitspraak : 12 maart 2021
Aard uitspraak : Niet-bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

Consument heeft een verzoek ingediend om uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de geldlening te worden ontslagen. De ex-partner van consument weigert medewerking. De commissie is van oordeel dat Lloyds Bank niet verplicht kan worden de geldlening op naam van de ex-partner voort te zetten en consument uit de hoofdelijke verplichtingen te ontslaan. De commissie wijst daarom de vordering van de consument af.

1. De procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van consument; 2) het verweerschrift van Lloyds Bank; 3) de reactie van consument (de repliek) en 4) de laatste reactie van Lloyds Bank (de dupliek).
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

De feiten

- 2.1 Consument heeft in 2007 samen met haar toenmalige partner via een onafhankelijke hypotheekadviseur een hypothecaire geldlening afgesloten bij Bank of Scotland. De hypotheek is later ondergebracht bij Lloyds Bank. Consument werd daarbij hoofdelijk aansprakelijk voor de hypothecaire geldlening, maar zij werd geen mede-eigenaar van het onderpand. Daartoe heeft consument een verklaring medeschuldenaar ondertekend, waaruit blijkt dat zij hoofdelijk aansprakelijk raakt voor de hypotheek zonder dat sprake is van (mede-)eigendom.

- 2.2 Op 8 juli 2010 is de echtscheiding uitgesproken tussen consument en haar ex-partner. De ex-partner is woonachtig in de woning, consument is elders gaan wonen. De ex-partner heeft zich verbonden tot het betalen van de hypotheeklasten.
- 2.3 Door de beide gewezen echtelieden is op 18 april 2012 een aanvraag gedaan voor ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van consument. Lloyds Bank heeft laten weten dat de geldlening niet door de ex-partner alleen kan worden voortgezet. De verzoeken zijn daarom afgewezen.
- 2.4 In de loop der jaren zijn geregeld betalingsachterstanden ontstaan. Consument is aangeschreven door Lloyds Bank en het door Lloyds Bank ingeschakelde incassobureau om deze achterstanden te voldoen.
- 2.5 Consument heeft in 2019 een nieuw verzoek gedaan tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid. Lloyds Bank heeft dat verzoek afgewezen.

De klacht en vordering

- 2.6 Consument vordert dat Lloyds Bank wordt verplicht om haar uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan. Consument is al in 2010 gescheiden en leeft van een WIA-uitkering. Dat er na ruim 10 jaar geen enkele medewerking vanuit Lloyds Bank is gekomen om medewerking te verlenen aan het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid, acht consument onredelijk. Hoewel er met enige regelmaat achterstanden zijn in de betalingen, loopt de ex-partner van consument die wel in. Uit het gegeven dat de lasten in feite al reeds zo'n lange tijd door de ex-partner gedragen worden, dient de conclusie te volgen dat het verantwoord is om ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid ten opzichte van consument mogelijk te maken.

Het verweer

- 2.7 Lloyds Bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 Aan de commissie is ter beoordeling voorgelegd of Lloyds Bank ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid moet verlenen aan consument. De commissie is van oordeel dat Lloyds Bank hiertoe niet verplicht kan worden en licht dit als volgt toe.
- 3.2 Ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid komt neer op een wijziging van de geldlenings-overeenkomst en daar is in beginsel de instemming van alle contractspartijen voor nodig.

Lloyds Bank mag daarom weigeren ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te verlenen, tenzij een weigering onaanvaardbaar is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid (in de zin van artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek). Zie eerder onder meer Geschillencommissie Kifid, nrs. 2020-562 en 2020-777.

- 3.3 In dit verband is van belang dat de ex-partner van consument niet meewerkt, zodat Lloyds Bank niet kan vaststellen of het verantwoord is de geldlening voort te zetten op alleen zijn naam. Lloyds Bank wordt door financiële toezichtwetgeving verplicht slechts verantwoorde hypothecaire kredieten te verstrekken. Zie artikel 4:34 Wet op het financieel toezicht. Reeds vanwege het bestaan van die wettelijke verplichting is het niet onaanvaardbaar dat Lloyds Bank het verzoek weigert.
- 3.4 Lloyds Bank heeft geen rol in de verhouding tussen de beide gewezen echtelieden. Dat het wenselijk is dat consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid ontslagen wordt, is de commissie met consument eens. Daarvoor dient consument de medewerking van haar ex-partner af te dwingen. Voor Lloyds Bank is in dat kader geen rol weggelegd.
- 3.5 De commissie concludeert dat de vordering van consument moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.